

Verslag Domeinvergadering Sociaal De Maasmolen d.d. 5 oktober 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Severijns

College: wethouder Bastiaans, wethouder Bastiaens, wethouder Jongen

Domeingriffier mevrouw Bouwmeester (secretaris)

Ambtelijke agendapunt Informatiesessie 50-gezinnenaanpak:

ondersteuning: mevrouw De Rond, de heer Vleugels, Mevrouw Oosterdijk, mevrouw Van Kruchten, mevrouw Hamers, mevrouw Geusens

agendapunt Uitvoering motie halveren aantal kinderen in armoede 2030:
de heer Minis

Aanwezige fracties (13): CDA, D66, VVD, PVV, SP, SPM, PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS, Groep Gunther, Groep Alexander Lurvink, SAB

Niet aanwezige fracties (2): Groep Maassen, Liberale Partij Maastricht

Aanwezige domeinleden (26): Meijer (50PLUS), Van Est (50PLUS), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Van Gool (PvdA), Demas (D66), Philipsen (Groep Alexander Lurvink), Heine (CDA), Van Loo (CDA), Van den Eeckhout (PvdA), Mertens (D66), Noteborn (VVD), Es Sadki (CDA), Habets (SPM), Van Gelooven (SP), Bolleman (GroenLinks), Miesen (PVV), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Boelen (SPM), Tiber (Groep Gunther), Slangen (PvdA), Korsten (GroenLinks), Winants (PVV), Vreken (SP), Lejeune (SPM), Verkoijen (VVD), Schulpen (SAB).

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij hoopt een sfeer te kunnen creëren waarin men interactief in verbinding met elkaar staat om samen te werken voor deze mooie stad. Hij deelt de huishoudelijke mededelingen mee en stelt de agenda conform vast.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

De voorzitter deelt mee dat de wethouders toelichting kunnen geven op de openstaande toezeggingen.

Wethouder Bastiaans stelt voor om de toelichting schriftelijk te doen toekomen, tenzij iemand het graag mondeling hoort.

SPM (Habets) geeft aan dat er een aantal toezeggingen op staan die redelijk oud zijn en waar nog geen toelichting op gegeven is. Zij vraagt hoe er omgegaan wordt met de oude toezeggingen en geeft aan dat de toezeggingen die voortgekomen zijn uit de raads rondes niet altijd geheel duidelijk zijn zonder context. Zij vraagt of de toezeggingen in het vervolg uitgebreider beschreven kunnen worden, zodat later ook nog duidelijk is waar het over gaat.

Wethouder Bastiaans herkent wat mevrouw Habets zegt en zal het aan de griffie doorgeven. De oude toezeggingen zijn gedaan door de voormalige wethouder en overgezet op naam van de nieuwe wethouder, die worden opgepakt en uitgevoerd. Zij wil ze hier behandelen, maar kan ze ook met meer tekst en uitleg als een update naar de raad toesturen.

GroenLinks (Korsten) vindt het prima om een update te krijgen en die de volgende keer door te lopen, maar zou het betreuren als de toezeggingen weer als een lijstje in de stukken terecht zouden komen. Ten aanzien van de toezegging inzake de evaluatie van de wijkteams op 23 februari 2021 merkt zij op dat deze gepland staat voor Q2, maar dat het niet duidelijk is van welk jaar. Ten aanzien van de toezegging op 8 juni 2021 is niet goed af te lezen over welke nulmeting het precies gaat.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat de evaluatie van de wijkteams gelieerd is aan het Preventie- en Handavingsplan Alcohol en Jeugd. De nulmeting heeft te maken met mensen die in Beschermd Wonen zitten en de uitstroom naar de Wet nieuwe zorg. Zij kan de lijst updaten en deze in de volgende vergadering doorlopen als de raad daarmee akkoord is.

De voorzitter concludeert dat dit voor de raad akkoord is en de griffie geeft aan de toezeggingen in het vervolg uitgebreider en met meer context op te nemen.

3. Benoemen van de vicevoorzitter Domein Sociaal

De voorzitter deelt mee dat de raad op 28 september jongstleden heeft besloten wie uit hun midden de voorzitters zijn van de vier domeinen. Op basis van Artikel 4 lid 3 van de Verordening van de domeinvergadering benoemt de domeinvergadering een vicevoorzitter. De heer Van Est en mevrouw Tiber hebben zich kandidaat gesteld. Er is afgesproken om bij benoemingen te stemmen. Ieder van de in de vergadering aanwezigen kan voor zijn of haar fractie één stem uitbrengen en degene die bij schriftelijke stemming een meerderheid heeft van het aantal geldig uitgebrachte stemmen wordt vicevoorzitter. Indien dit in de eerste ronde niet lukt, volgt een tweede ronde.

Schorsing

SPM (Habets) vraagt of personen of fracties als één stem gelden.

De voorzitter geeft aan dat gestemd wordt per fractie, elke fractie heeft één stem. Dit is zo in de Gemeentewet geregeld.

De voorzitter deelt de uitslag van de stemming mee: 13 geldig uitgebrachte stemmen, 0 blanco/ongeldig, 9 stemmen voor de heer Van Est, 4 stemmen voor mevrouw Tiber.

De heer Van Est is benoemd als vice-voorzitter van de domeinvergadering sociaal.

4. Rondvraag aan college

De voorzitter deelt mee dat dit agendapunt de aanwezigen de gelegenheid geeft om kort de aanwezige collegeleden vragen te stellen over een onderwerp dat niet op de agenda staat. Het onderwerp van de vragen kan vooraf worden aangegeven, maar uitgebreide politieke vragen dienen echter via de procedure van schriftelijke vragen te lopen. Vooraf heeft, behoudens de heer Vrehe van de SP, niemand zich gemeld.

SP (Vrehe) heeft twee vragen schriftelijk ingediend. De eerste gaat over de privatisering van de ambulancedienst, waarbij de SP zich zorgen maakt dat er problemen kunnen ontstaan op het gebied van financiën en het op tijd kunnen uitrukken van de ambulance. De tweede vraag gaat over de verhuizing van de dag- en nachtopvang voor dak- en thuislozen. Er is kennisgenomen van het voornemen om daklozen per 1 november terug te laten verhuizen van Overmaze naar Singel 9. In de dagmail staan twee brieven van het Leger des Heils en de GGD Zuid-Limburg die zich tevens zorgen maken over deze verhuizing. Hoeveel zijn de plannen hiervoor, welke stappen zijn ondernomen om de dakloze burgers spoedig elders te huisvesten dan in Singel 9 en welke concrete acties zijn uitgezet?

PvdA (Slangen) maakt een punt van orde; ten eerste ziet zij de schriftelijke vragen niet bij de rondvraag staan, wat wel prettig zou zijn en ten tweede is het handig om voor de livestream aan te geven welke wethouder Bastiaans/Bastiaens geadresseerd wordt.

De voorzitter stemt toe om de vragen bij de stukken te voegen als deze bijtijds binnenkomen.

Wethouder Bastiaans zal zorgen dat de schriftelijke beantwoording van de vragen ook goed in het systeem opgenomen worden. Zij stelt ten aanzien van de privatisering van de ambulancedienst dat er een dienst in Limburg-Zuid en in Limburg-Noord is die onder landelijk toezicht vallen. De zorgverzekeraars financieren dit. Om kwaliteit te kunnen blijven bieden is besloten deze twee te fuseren en wordt samen met de raad gekeken hoe het publiekelijk belang van de ambulancedienst verankerd kan worden. Er is een voornemen voor fusie, waarvoor in november twee webinars voor de raden in Limburg georganiseerd worden. Hier wordt het traject verder met de raad doorlopen, wat dit betekent voor de toekomst en waarom dit wenselijk dan wel noodzakelijk is om in de toekomst de kwaliteit te kunnen blijven waarborgen.

SP (Vrehe) dacht dat de ambulancedienst door de GGD's werd uitgevoerd en dat de zestien gemeenten daar in Zuid dus iets over te zeggen hadden.

Wethouder Bastiaans stelt dat de dienst in Zuid deel uitmaakt van een gemeenschappelijke regeling, in Noord niet. Hoe daarmee omgegaan kan worden wordt ook meegenomen in de gesprekken van de fusie, omdat het een mogelijke ontvlechting van de gemeenschappelijke regeling zou kunnen betekenen, waar het algemeen bestuur van de GGD iets over zou kunnen vinden.

SP (Vreken) vraagt of de raad dit kan agenderen in een domeinvergadering.

Wethouder Bastiaans gelooft inderdaad dat de gemeente formeel niets te zeggen heeft over de ambulancediensten. Wel over de ontvlechting van de gemeenschappelijke regeling.

SP (Vreken) wacht dan verder de schriftelijke beantwoording af.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft begrepen dat de ambulancediensten mogelijk opgaan in de private regeling van Ambulancedienst Noord, wat (pensioen)technische gevolgen kan hebben voor het personeel. Wat zou de positie van de raad in dezen zijn?

Wethouder Bastiaans stelt voor om met een schriftelijk antwoord te komen om volledig te kunnen zijn (toezegging). Ten aanzien van de vraag van de heer Vreken over de daklozenopvang licht zij toe dat er afgesproken is met Overmaze dat, zodra de anderhalvemeterregel afgeschaft zou worden, de opvang binnen een maand naar de oude locatie zou verplaatsen. De ervaring leert echter dat er in de nieuwe locatie meer privacy is en het dus een prettigere situatie is. Er wordt gewerkt aan een shortlist van locaties, maar tijdelijk zal weer de intrek genomen worden in Singel 9. Met het Leger des Heils wordt besproken hoe die ruimte optimaal benut kan worden en daarnaast is het streven er zo min mogelijk mensen te laten terugkeren. In de toekomst wil het college naar een kleinere basisopvang, met daarnaast andere locaties in de stad. Uiterlijk het tweede kwartaal van 2022 wordt Skaeve Huse gerealiseerd. Verder kan 20% van de studentenhuisvesting aan de Palermolaan toegewezen worden aan een kwetsbare doelgroep. Momenteel worden mensen van Impuls daar gehuisvest en gekeken wordt of er doorstroom gerealiseerd kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of de wethouder ervan op de hoogte is dat GGD Zuid-Limburg dit geen goed idee vindt, omdat de doelgroep die zich nu in Overmaze bevindt niet gevaccineerd is en daardoor mogelijk de besmettingen behoorlijk kunnen toenemen.

Wethouder Bastiaans is daarvan op de hoogte en er is een advies van de GGD voor afgegeven. Er wordt gekeken of mensen toch bereid zouden zijn zich te laten vaccineren.

PvdA (Slangen) vraagt de wethouder hoe het mogelijk is dat een advies van de GGD nu zo eenvoudig opzij wordt gelegd, nadat er twee jaar lang alle adviezen van de GGD en het RIVM zijn opgevolgd. Zij begrijpt niet waarom de mensen uit Overmaze daar niet nog een paar maanden extra kunnen zitten.

Wethouder Bastiaans denkt niet dat ze het advies van de GGD en het RIVM eenvoudig naast zich neer legt. Het RIVM heeft geen uitzonderingen gemaakt voor daklozenopvangen. Er zijn eerder gesprekken geweest met de buurtopvang en er wordt met het Leger des Heils naar alternatieven gekeken om zo min mogelijk mensen te laten terugkeren naar Singel 9.

SP (Vreken) vindt het belangrijk dat er zo snel mogelijk een goed onderdak gevonden wordt en verzoekt de wethouder de raad te informeren over de voortgang hierover via een RIB.

SAB (Schulpen) heeft op 23 september jongstleden vragen gesteld over Artikel 47 ten aanzien van dit onderwerp en vraagt de wethouder of hier snel antwoord op verwacht kan worden.

Wethouder Bastiaans kan toezeggen dat deze vragen op korte termijn beantwoord zullen worden (toezegging). Verder wil zij de raad zeker op de hoogte houden van vorderingen over een permanente locatie.

Groep Gunther (Tiber) vraagt of Singel 9 mogelijkheid heeft om een permanente locatie te worden of dat het een tussenstop is.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat het wat haar betreft een tijdelijke oplossing is. Het college wil naar meer spreiding kijken.

Groep Gunther (Tiber) wijst de wethouder op de onhygiënische staat waarin Singel 9 zich bevindt en dat het geen pretje is om daar in deze staat te verblijven.

Wethouder Bastiaans is hiermee bekend en geeft aan dat in kaart gebracht is welke werkzaamheden nodig zijn.

5. Jaarplanning

De voorzitter deelt mee dat de raad kennis heeft kunnen nemen van de (voorlopige) jaarplanning, waarin de onderwerpen staan die in de komende domeinvergaderingen op de planning staan. De agendacommissie bestaat uit de voorzitters en vicevoorzitters van de verschillende domeinen, die het college eventueel kan vragen dingen te veranderen als het niet in de planning past.

GroenLinks (Korsten) ziet de voortgang Sociaal Domein niet op de planning staan en vraagt of er nog een bespreking komt van het visitatierapport.

De voorzitter stelt dat het visitatierapport vanavond op de planning staat, ter informatie over hoever de implementatie en uitvoering zijn.

GroenLinks (Korsten) neemt aan dat vanavond wordt gedeeld hoever het college is met het overnemen van de aanbevelingen, maar zij vindt het vreemd dat de raad daarbij niet betrokken wordt.

De voorzitter legt uit dat het visitatierapport geen raadsbesluit betreft. Er is gevraagd vanuit de raad om het te behandelen, maar in principe is het geen collegebesluit. Hij adviseert mevrouw Korsten dit aan te kaarten bij bespreking van het rapport.

GroenLinks (Korsten) zal inventariseren welk debat zij precies moet aanvragen om na te kunnen gaan in hoeverre de aanbevelingen van de raad zijn overgenomen en welke punten uit het rapport komend jaar in besluiten worden omgezet.

6. Informatiesessie 50-gezinnenaanpak

De voorzitter deelt mee dat de informatiesessie gepland staat onder andere naar aanleiding van een toezegging van de wethouder eerder dit jaar. Er volgt een presentatie, waarna de mogelijkheid bestaat om vragen te stellen.

Wethouder Bastiaans licht toe dat er bij de kaderbrief gesproken is over de 50-gezinnenaanpak, waarbij er vragen werden gesteld waar hij op dat moment geen antwoord op had, bijvoorbeeld wat de kenmerken zijn van deze gezinnen en of de duurste gezinnen bediend konden worden met deze aanpak. Het is een succesvolle aanpak, waar de raad al een aantal keren over geïnformeerd is, maar het is goed om met mensen uit de praktijk hierover nogmaals te spreken. Richard Vleugels en Vanessa de Rond verzorgen een korte presentatie over de 50-gezinnenaanpak. De aanwezige medewerkers introduceren zich.

Mevrouw **De Rond** is als beleidsmedewerker betrokken bij de aanpak en sinds kort is zij ook projectleider bij de inhoudelijke doorontwikkeling van het duurzame sociaal domein. Er is twee keer eerder een sessie geweest met de raadsleden, waarin uitgelegd is hoe de aanpak eruitziet.

De heer **Vleugels** is adviseur bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland en betrokken bij de uitvoering. Doel is dat de casussen op een goede manier opgepakt worden en daarbij te kijken naar weeffouten, zoals in de verordeningen, de financieringsstromen en kaders.

Mevrouw **Oosterdijk** is leerplichtambtenaar en al een tijdje betrokken bij de aanpak.

Mevrouw **Van Kruchten** is consulent Jeugdzaken.

Mevrouw **Hamers** is consulent Participatiewet.

Mevrouw **Geusens** is Jeugdconsulent.

De heer **Vleugels** hoopt dat de bijeenkomst geslaagd is als er een dialoog heeft plaatsgevonden, waarin men elkaar geïnformeerd heeft en als de vragen van de raad beantwoord zijn welke kenmerken de gezinnen hebben en wat de analyse is van de 30 duurste gezinnen. De kenmerken van de gezinnen zijn opgebouwd langs drie wegen; er zijn 40 gezinnen begeleid, waardoor het team zelf ervaring heeft opgedaan. Daarnaast is de doorbraakmethode een landelijke methode, waardoor ervaringen daaruit ook gebruikt kunnen worden. Ten

derde is er informatie opgehaald bij de Arrangementenmonitor Maastricht. Qua kenmerken kan gesteld worden dat de problemen over het algemeen groter zijn dan de draagkracht, wat iets zegt over de aard en complexiteit van de problemen, maar ook over het probleemoplossend vermogen van een gezin. Ten tweede is er vaak sprake van langdurige problematiek en ten derde zijn er problematieken op verschillende gebieden: bestaanszekerheid (uitkering/werk/bedrijf), uitgaven en schulden, huisvesting, opvoeding en onderwijs, sociaal psychologische problemen. De problemen zijn vaak onderling verweven.

Mevrouw **De Rond** voegt toe dat begonnen is met de echte 'buikpijndossiers', waarbij de gezinnen niet meer verder kwamen, maar dat er vervolgens ook gezinnen geholpen zijn met lichtere problemen, die preventief geholpen zijn door lichte interventies.

De heer **Vleugels** vult aan dat er begonnen is met gezinnen met kenmerken als 'problematiek zonder perspectief' of 'dreigende escalatie'.

Mevrouw **Oosterdijk** haalt een voorbeeld aan uit de praktijk; een moeder die van verschillende scholen kinderen moest halen, wat leerlingenvervoer kostte. Er is toen een bakfiets geregeld, waardoor voor twee kinderen het leerlingenvervoer afgeschaft kon worden en de moeder meer betrokken kon zijn bij het onderwijs van haar kinderen. Uiteindelijk was de kleine investering van de bakfiets goedkoper dan het leerlingenvervoer van twee kinderen en een toevoeging aan het sociale welzijn van de kinderen en de moeder.

De heer **Vleugels** vindt het mooi dat in het sociaal domein de economie wordt omgedraaid en de kosten te zien als investering. Verder kijkend naar de Arrangementenmonitor Maastricht, gaat het om 75 personen, die wonen in Wv, Malberg, Heugem, Heugemerveld en Caberg, met gemiddeld 5,8 voorzieningen per gezin (73% van de gezinnen maakt gebruik van de Participatiewet of een bijstandsuitkering, gecombineerd met 52% schuldhulpverlening). De kosten per inwoner zijn ca. € 11.000 en kosten per gezin ca. € 35.700. Er zijn veel voorzieningen voor de groep 14- tot 17-jarigen en de groep ouders.

Ten aanzien van de analyse van de 30 duurste gezinnen, blijkt uit de data dat de gezinnen die hoge kosten maken eigenlijk niet direct in aanmerking komen voor deze doorbraakmethode. Het bleken vooral kosten voor jeugd in crisissituaties te zijn of zeer complexe situaties, waar de doorbraakmethode niet aan de orde is. Zelfkritisch bekeken zijn de oorzaken te vinden in de eigen oordeelsvorming, waarbij durf nodig is om te signaleren dat er andere methoden zijn die wellicht effectiever zijn en maatwerk nodig is. Verder kijken dan het rechtsgelijkheidsbeginsel en precedentwerking. Ook de integrale blik naar uitvoering, kaders en kosten is er wellicht nog te veel.

Mevrouw **De Rond** voegt toe dat het in de jeugdcrisissituaties met uithuisplaatsing eigenlijk al te laat is. Daarom is het mooi dat er bij de aanpak ook gekeken wordt naar preventie om zulke situaties te voorkomen. Maar de gezinnen waar dergelijke crises wel voorkomen, worden via de reguliere zorg geholpen en hebben dus geen baat bij de doorbraakaanpak.

Groep Gunther (Tiber) vraagt aan mevrouw Oosterdijk hoe er omgegaan wordt met gezinnen die een boete krijgen van de leerplichtambtenaar wegens schoolverzuim, maar deze niet kunnen betalen.

Mevrouw **Oosterdijk** stelt dat er, ook als de zaak bij Justitie komt, vooral wordt ingezet op hoe deze gezinnen hulp kunnen krijgen in het voorkomen van schoolverzuim. Alleen als de gezinnen echt niet willen meewerken, wordt er een boete opgelegd van rond de € 500, maar dat komt nog maar weinig voor.

GroenLinks (Korsten) hoort dat deze manier van werken nu onderdeel uitmaakt van de reguliere manier van werken en zij vraagt op welke manier de selectie plaatsvindt van gezinnen die in aanmerking komen voor de doorbraakaanpak, wie dat bewaakt en hoeveel gezinnen het zijn.

Mevrouw **Van Kruchten** antwoordt (onverstaanbaar in de geluidsopname).

Wethouder Bastiaans voegt toe dat er in principe enkelvoudig wordt afgehandeld, wat enkelvoudig af te handelen valt. Alles wat rechtstreeks bij de Wmo afgehandeld wordt, wordt daar niet ingebracht. Alles wat complex is, kan aan 50-gezinnaanpak worden voorgelegd om integraal te bekijken.

Mevrouw **Oosterdijk** vult aan dat zij en mevrouw Van Kruchten elkaar wekelijks spreken, waaruit bijna elke week een nieuwe casus komt.

De heer **Vleugels** stelt dat het integraal bekijken van vraagstukken zeer belangrijk is.

SP (Van Gelooven) vraagt wat er gedaan wordt als een gezin in aanmerking komt voor de doorbraakaanpak, maar dit niet wil, ondanks dat de kosten de pan beginnen uit te rijzen.

Mevrouw **Hamers** antwoordt dat de casuïstiek alleen wordt opgepakt als er betrokkenheid van het gezin is. Als dit er niet is, wordt dat natuurlijk wel gesignaleerd en integraal opgepakt door de consultants die werkzaam zijn, maar dan zal niet het budget en de methodiek van de 50-gezinnenaanpak toegepast worden.

SP (Van Gelooven) vraagt of dan niet het gevaar bestaat dat dergelijke gezinnen het label krijgen dat ze niet geholpen willen worden, maar wel veel geld kosten.

Mevrouw **Oosterdijk** gelooft dat in dat geval de casusregisseur aan zet moet zijn om zo'n gezin te proberen te motiveren mee te werken aan oplossingen. Vanuit de 50-gezinnenaanpak kan men niets betekenen als de gezinnen zelf niet mee willen doen.

SP (Van Gelooven) kan zich voorstellen dat als een gezin in beeld komt voor deze aanpak, er dan ook andere problemen geconstateerd worden, waardoor de kosten juist oplopen in plaats van dalen.

Mevrouw **De Rond** antwoordt dat de afweging wordt gemaakt op basis van wat voor waarde het toevoegt; in een waardedriehoek wordt de afweging gemaakt tussen de juridische legitimiteit (is er in de wet ruimte om deze maatwerkoplossing toe te passen), financiële onderbouwing (wat levert het op) en betrokkenheid van het gezin. Kortom: is het de moeite waard om een gezin met maatwerk te helpen of kan regie-aanpak beter helpen?

SPM (Lejeune) wil graag weten wat het onderscheid is tussen 50-gezinnenaanpak en de éénplanregisseur.

Mevrouw **De Rond** legt uit dat er bij het éénplanregisseur integraal gekeken wordt binnen het sociale domein en dat – zeker bij gezinnen met meerdere problemen – de regie belegd wordt. Bij de 50-gezinnenaanpak komt er nog een plusje bovenop; niet alle gezinnen hebben maatwerk nodig, maar dat is wel mogelijk (niet geheel verstaanbaar in de geluidsopname).

De heer **Vleugels** voegt toe dat het een doorbraakmethode is, waarbij kortere interventie nodig is, terwijl de EPR-aanpak een procesmatige aanpak is. Bij situaties die vastlopen, is de doorbraakmethode toepasbaar.

PvdA (Van Eeckhout) vraagt hoeveel gezinnen er al zijn geholpen.

Mevrouw **De Rond** antwoordt dat er nu 42 gezinnen zijn, maar dat er elke week casussen binnenkomen waar een oplossing voor gevonden moet worden. Soms is dat een maatwerkcasus.

De heer **Vleugels** vult aan dat deze werkwijze die oorspronkelijk bedoeld is voor gezinsaanpak ook bij andere situaties wordt toegepast.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) informeert of er al iets gezegd kan worden over de verhouding tussen de kosten en baten. Er staat dat de kosten per inwoner ca. € 11.000 en per gezin € 35.700. Zijn dat de kosten voor de deelnemende gezinnen of voor de inwoners van de stad Maastricht?

Mevrouw **De Rond** geeft aan dat dit de kosten zijn voor de deelnemende gezinnen en dat de kosten-batenanalyse geraamd is op 30 gezinnen. Er is een tussenevaluatie gedaan, waarbij berekend is dat het per gezin ca. € 22.000 goedkoper is om maatwerk te leveren.

Groep Gunther (Tiber) vraagt of deze kostenanalyse op jaarbasis is gemaakt of wat het in totaliteit zou kosten.

Mevrouw **De Rond** antwoordt dat het op jaarbasis is.

D66 (Mertens) is bij de eerdere presentatie geweest, maar stelt dat de aanpak niet hetzelfde is als toen gepresenteerd werd. Toen werd verteld dat voor gezinnen met grote problemen de regels dusdanig soepel gehanteerd zouden kunnen worden, dat ze te helpen zouden kunnen zijn. Maar nu hoort hij dat het voor die 30 duurste gezinnen niet gaat lukken. Hij ervaart teleurstelling bij wat hij vandaag hoort.

Mevrouw **De Rond** antwoordt. (onverstaanbaar in de geluidsopname).

D66 (Mertens) vraagt of de presentatie destijds optimistischer was.

Mevrouw **De Rond** antwoordt dat de presentator van destijds het inderdaad enthousiast presenteert en graag zijn aanpak in heel Nederland wil implementeren.

D66 (Mertens) hoort verder regelmatig het woord crisis vallen, wat kortermijnproblematiek suggereert, terwijl hij dacht dat de 50-gezinnenaanpak ook bestond voor probleemoplossing op lange termijn met meerdere instanties.

Mevrouw **De Rond** antwoordt, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

Mevrouw **Van Kruchten** vult aan, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

PvdA (Van Eeckhout) begrijpt dat er bij gezin 50 een evaluatie gedaan wordt en vraagt wat er gebeurt bij gezin 51? Hoe wordt de voortgang van de aanpak geborgd in de situatie en wat is daarbij het verschil met de éénplanregisseur?

De heer **Vleugels** antwoordt, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

Mevrouw **De Rond** vult aan, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

SP (Van Gelooven) stelt dat preventie het belangrijkste is en dat het juist minder dan 50 gezinnen zouden moeten worden en niet meer. Wat voor activiteiten en strategie zitten er vóór het moment dat een gezin in aanmerking zou komen voor de aanpak?

Mevrouw **De Rond** antwoordt, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

Mevrouw **Hamers** vult aan, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

Mevrouw **De Rond** voegt dat dat er uit de praktijk geleerd wordt (onverstaanbaar in de geluidsopname).

GroenLinks (Korsten) vindt het erop lijken dat het een aansporing is om veel gericht als gemeenteraad aandacht te vestigen op preventie en dat er op alle vindplaatsen veel meer stevigheid komt in de samenwerking van de eerste lijn en zo een trendbreuk te veroorzaken.

De heer **Vleugels** antwoordt, (onverstaanbaar in de geluidsopname).

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) stelt dat een van de kritiekpunten van KPMG in hun rapport van afgelopen jaar was dat de ambtenaren in de gemeente Maastricht erg gericht waren op hulp geven aan de burger waar dat nodig was, maar waardoor er hoge kosten gemaakt zijn. Hij staat achter de 50-gezinnenaanpak, maar begrijpt dat het een integrale aanpak geworden is. Hij vraagt zich af of bij de ambtenaren het besef bestaat dat geldbesparing tevens het doel is van de 50-gezinnenaanpak.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het er in de eerste plaats om gaat dat mensen hulp krijgen, maar dat er daarbij gezocht wordt hoe de kosten daar pragmatisch bij kunnen aansluiten en oplossingen zoeken die wellicht niet altijd binnen het reguliere kader passen. Uitgangspunt is zeker om niet meer uit te geven dan er beschikbaar is.

PVM (Garnier) vraagt of het in Amsterdam, met bijna een miljoen inwoners, ook de 50-gezinnenaanpak heet.

Wethouder Bastiaens weet dit niet, maar stelt dat het vooral gaat om het ontwikkelen van een methodiek, waarbij maximaal wordt aangesloten op wat er voorhanden is.

De voorzitter dankt allen voor hun toelichting en schorst voor 45 minuten.

Schorsing

7. Uitvoering Motie halveren aantal kinderen in armoede 2030

De voorzitter heropent de vergadering. In juli heeft de gemeenteraad de bijkomende motie aangenomen. Wethouder Bastiaens wil graag met de raad van gedachten wisselen over dit thema, waarbij het niet de bedoeling is om te brainstormen, maar de wethouder hoort graag reacties en ideeën. In eerste instantie zou dit zijn zonder begeleidende presentatie, maar er is toch besloten om het onderwerp visueel te ondersteunen.

Wethouder Bastiaens licht toe dat de motie door de PvdA is ingediend bij het bespreken van de kaderbrief om toch meer ambitie uit te spreken over het verminderen van aantal kinderen in armoede. Hij vindt het goed de vraag te blijven stellen of het beleid van de gemeente hierin adequaat genoeg is. Het is een lastig onderwerp, omdat het ook te maken heeft met de inkomenspositie van ouders, maar het is goed om over na te denken.

De heer **Minis** verzorgt een korte presentatie (slecht/onverstaanbaar in de geluidsopname). Daarnaast is er gekeken naar de landelijke richtlijn, waarbij een initiatiefwet is ingediend door de ChristenUnie en de PvdA en er is afgesproken te streven naar een aantal kinderen in armoede van 9,2% in 2015 naar 4,6% in 2030.

D66 (Demas) ziet ideeën om extra stappen te kunnen zetten, maar hoort graag het verschil tussen de oude en nieuwe ideeën.

De heer **Minis** antwoordt dat er nu bijvoorbeeld geregistreerd wordt dat een x-aantal gezinnen gebruikmaakt van de kindpakketten, maar gezien de cijfers van het CBS zou dit een ruimere doelgroep kunnen zijn. De vraag is hoe het kan dat deze mensen de gemeente niet bereiken; heeft dit te maken met schaamte van ouders, culturele achtergrond?

D66 (Demas) vraagt zich af hoe de aanpak tot nu dan geweest is en waar concreet in de aanpak de verschillen dan zullen zitten. Of is er geen concrete wijziging en wordt de doelgroep vooral verbreed?

De heer **Minis** vervolgt dat de gewenste beweging is om naast het verzachten van de persoonlijke situatie door het kindpakket ook een nieuw perspectief te bieden voor ouders en kinderen. Additionele mogelijkheden zijn de aansluiting bij de Alliantie Kinderarmoede Nederland, onderzoek naar mogelijke inzet van microbudgetten op de plekken waar signalen over gezinnen in armoede binnenkomen en het betrekken van de kindergemeenteraad. Het gaat er daarbij ook om het mee kunnen doen met leeftijdsgenoten, het zich waardig voelen.

Wethouder Bastiaens voegt toe dat het huidige beleid voor het verminderen van armoede vooral gericht is op volwassenen. Er is voor kinderen veel aanbod, zoals een Cultuur- en Sportfonds, maar er is weinig in termen van echt oplossen van het probleem. Te zien is dat kinderen op school met huiswerkbegeleiding het vaak goed doen, maar een kind in armoede kan dat niet betalen en staat dus meteen achter. De vraag is of er meer is te doen dan pakketten aanbieden en meer vroegsignalering mogelijk is. Het echte structurele oplossen zit echter bij de ouders.

De heer **Minis** stelt dat na de formatie duidelijk zal worden welke middelen de overheid hier beschikbaar voor stelt. Inkomenssituaties van ouders zijn vaak afhankelijk van landelijke wet- en regelgeving.

CDA (Van Loo) mist in het verhaal de rode draad en hoe alle organisaties en de doelgroep worden bereikt. Er zijn in Maastricht vele organisaties die zich bezighouden met armoede en het is verstandig dat netwerk te verbreden.

Wethouder Bastiaens erkent dat er vele organisaties zijn, die echter ook een dilemma vormen. Sommige van hen staan namelijk niet in contact met de doelgroep. Het bereiken van de ouders en kinderen is een belangrijkere vraag dan dat er niet genoeg aanbod zou zijn.

PvdA (Slangen) is blij dat de wethouder bezig is geweest met de motie. Zij vindt dat mevrouw Van Loo een terecht punt aanstipt en dat de gemeente een groot aantal organisaties in het vizier moet hebben. Zij vraagt wat het effect is van bepaalde (interne en externe) interventies, diensten en regelingen en hoe dit gemonitord wordt. Hoe vallen alle inhoudelijke plannen in cijfers en gegevens in relevantie uit te drukken? Dat zou een van haar meedenkrichtingen zijn. Daarnaast zou zij het persoonlijk interessant vinden om een symposium te organiseren met mensen uit het veld en te kijken naar de vroegsignalering en preventie, zeker ook in het veld van het onderwijs, en daar indicatoren uit te halen.

50PLUS (Meijer) gelooft ook dat belangrijke indicatoren uit het onderwijs te halen zijn en dat er niet allerlei stichtingen voor nodig zijn.

De heer **Minis** zegt hierop dat de Alliantie Armoede Nederland organisaties samenbrengt uit de wetenschap, de gezondheidszorg en ervaringsdeskundigen, waarvoor deze ook publieksacademies organiseert en bekeken wordt hoe het vraagstuk domeinoverstijgend benaderd kan worden. Een van de ideeën is dat het scholenknooppunt een signalerende functie heeft. Het vergt een structurele aanpak op de lange termijn. Hij onderschrijft dat het beheer van de organisaties centraal moet zijn.

SP (Van Gelooven) meent dat er twee metingen gedaan moeten worden; armoede ten aanzien van geld en armoede ten aanzien van sociaal. De kindpakketten zorgen ervoor dat het geluk en de tevredenheid op sociaal gebied verbeterd. Met ook dat wat er al gebeurt op een andere schaal.

Groep Gunther (Tiber) vraagt of er al is nagedacht over een continuooster op school, waarbij kinderen om 14.00 uur uit zijn, maar wel tijdens de lunch overblijven. Hierdoor hoeven ouders hun kinderen niet te halen en brengen (waardoor ze kunnen doorwerken) en te controleren valt of kinderen lunch eten.

Wethouder Bastiaens denkt dat dit al op veel lagere scholen gangbaar is.

SP (Demas) refereert aan de armoedebijeenkomsten, waar de raad al goed geïnformeerd is. Bij verschillende gemeenten zijn er al allerlei projecten, die soms ook door de provincie worden aangestuurd en zij vraagt zich af hoe de samenwerking tussen de gemeenten hierover is.

Wethouder Bastiaens zegt dat hiervoor de Alliantie Armoede Nederland bestaat om in het onderzoeksveld en in de praktijk zoveel mogelijk kennis met elkaar te delen. Als de gemeente een bijeenkomst zou willen organiseren, zoals mevrouw Slangen voorstelt, zou daar ook gepolst kunnen worden welke kennis daarvoor al in huis is.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) mist een integrale aanpak in het plaatje; de verschillende genoemde indicatoren zouden samengekoppeld moeten worden. Als er schuld wordt gesignaleerd bij ouders, wordt deze dan ook gevolgd zodat het voor de kinderen in beeld komt?

De heer **Minis** antwoordt dat dergelijke vroegsignalering zeker wordt meegenomen om maatwerk te kunnen leveren. Om structurele verandering te kunnen bewerkstelligen moet op alle acht domeinen die aangeraakt worden een integrale beweging gemaakt worden. De Alliantie faciliteert gemeenten in die beweging om de kennis en ervaring die ze de afgelopen twee jaar hebben opgedaan te delen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) informeert of de gemeente al bezig is om die acht domeinen bij elkaar te brengen.

De heer **Minis** stelt dat dit nog niet het geval is, maar dat de gemeente zich wel aan de Alliantie zal committeren, die bijvoorbeeld op 21 oktober a.s. een publieksacademie organiseert over kinderarmoede in Limburg. De wethouder zal hierbij aanwezig zijn om te zien wat interessant is voor Maastricht.

PvdA (Slangen) vraagt concreet of in de Monitor Sociaal Domein ook terugkoppeling wordt gegeven over het onderwerp kinderarmoede.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het concept voor de Monitor er nu ligt, maar dat dit onderwerp daarin nog niet opgenomen wordt.

De heer **Minis** geeft aan dat de drie indicatoren en de initiatieven die lopen hierin tekstueel opgenomen zullen worden. (onverstaanbaar in de geluidsopname). Het hoeven niet per se mensen in de Participatiewet of met schulden te zijn, het kunnen net zo goed huishoudens zijn met een minimuminkomen.

De voorzitter deelt mee dat de Monitor Sociaal Domein op 2 november a.s. in deze vergadering staat geagendeerd.

PvdA (Slangen) begrijpt dat het onderwerp dus nog niet in de Monitor is opgenomen, maar vraagt of het wel mogelijk is via een RIB het gezegde van vandaag en wat er in de komende weken nog bij komt toe te voegen, zodat helder is wat er vanaf volgend jaar gemonitord zal worden en hoe.

Wethouder Bastiaens lijkt het goed om in een overzichtelijke RIB weer te geven wat de logica van het verhaal is, welke indicatoren in de toekomst opgenomen wensen te worden en of daar nu al iets over te zeggen is. Wethouder Bastiaens zegt toe begin november 2021 parallel aan de monitor sociaal domein via een RIB nadere informatie te verschaffen over (indicatoren) kinderarmoede.

De voorzitter last een korte pauze in.

Pauze

8. Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Maastricht 2021

De voorzitter deelt mee dat dit het eerste inhoudelijke voorstel is dat in deze domeinvergadering behandeld wordt. Na de raadsinformatieronde van 28 september jl. volgt de bespreking van dit voorstel ter voorbereiding op de besluitvorming in de raadsvergadering van 19 oktober a.s. De domeinvergadering kan de raad adviseren een onderwerp als niet-besluitrijp te beschouwen. Het kan de raad ook adviseren het voorstel als hamerstuk te beschouwen als alle aanwezigen daarmee instemmen. Er bestaat de mogelijkheid om een inhoudelijke bijdrage te leveren.

SPM (Boelen) ziet het als een actualisatie van het eerdere voorstel. Het PO heeft daarmee ingestemd, maar er staat nog wel een vraag open wat betreft het voortgezet onderwijs, waarbij de wethouder had toegezegd om hierop terug te komen. Ook is vorige week toegezegd om de datum in het raadsvoorstel te wijzigen, wat nog niet gebeurd is.

GroenLinks (Korsten) dankt voor de beantwoording van de vragen die zij tijdens de raadsronde op 28 september jl. heeft gesteld. Aan het einde van de RIB staat dat er met LVO nog geen overeenstemming is bereikt is en ten aanzien van opmerking over het wijzigingsvoorstel voor de normbedragen in de verordening, vraagt zij of het klopt dat de verordening veranderd zal worden als LVO zijn huisvestingsplan klaar heeft. Haars inziens zou deze niet gewijzigd moeten worden, maar juist toegepast. De formulering hierover in de RIB is verwarrend en dat zou zij graag veranderd zien.

Wethouder Jongen stelt dat het een omissie is dat de datum nog niet is aangepast, vóór de raadsvergadering wordt deze aangepast. Verder wil hij graag bevestigen dat het inderdaad klopt dat de verordening geen invloed heeft op normbedragen die bij een nader vast te stellen IHP voor het VO van toepassing is. De verordening is van toepassing op het primair onderwijs en daardoor ook het voortgezet onderwijs.

50PLUS (Van Est) vindt de gele letters in de verordening lastig te lezen en verzoekt deze in het vervolg niet meer te gebruiken. Hij heeft twee opmerkingen: ten eerste signaleert hij dat bij de beoordelingscriteria bij punt A4-2.D de term 'hemelsbreed'. In een stad waarin infrastructurele barrières zoals het spoor en de Maas bestaan, lijkt het hem niet verstandig dit in een verordening op te nemen. Ten tweede is punt 3 toegevoegd aan punt H, waar bij punt 1 een vals bedrag wordt verondersteld van € 23 per klokuur, terwijl er bij punt drie een vastgesteld bedrag van de tarieven wordt genoemd. Deelt de wethouder de mening dat dit gelijk moet lopen en de bedragen van de verordening mee moeten gaan met de veranderende tarieven? Daarnaast is er vorige week een bijeenkomst geweest over hoe de jeugd meer in beweging gebracht kan worden. Is de wethouder het ermee eens dat het tarief dat wordt opgenomen in de verordening geen belemmering zou mogen zijn voor beweegmogelijkheden van scholieren, terwijl de accommodaties wel beschikbaar zijn? En zullen straks gelijktijdig de aanpassingen die nodig zijn voor de verordening behandeld worden met de IHP?

Wethouder Jongen pleit ervoor de verordening van VNG letterlijk te volgen, inclusief het begrip 'hemelsbreed'. Indien dit anders gewenst is, kan dat aangevraagd worden via een motie. De vraag over de tarieven die gelijk moeten lopen is van dien technische aard, dat hij deze schriftelijk zal beantwoorden (**toezegging**). Hij ziet de beweegmogelijkheden voor jongeren en de accommodaties als twee gescheiden wegen; de verordening geeft aan onder welke voorwaarden de gemeente de huisvesting regelt, los van de toepassing van bewegingsonderwijs. Dit is overigens niet met elkaar in tegenspraak, dus hij pleit ervoor deze zaken niet met elkaar te verwarren. Tevens stelt hij dat de IPH niets te maken heeft met deze verordening; hij is er voorstander van om de IHP nu vast te stellen, aangezien dit een verordening is die al voor het primair onderwijs van toepassing is. De IHP van het VO komt nog, als het kan in november of december.

50PLUS (Van Est) verbetert zijn eigen formulering; hij heeft begrepen dat als de raad het IHP VO ontvangt, het dan ook mogelijk is dat de verordening moet worden aangepast.

Wethouder Jongen stelt vast dat zij dan langs elkaar heen praten; de verordening hoeft niet te worden aangepast als het IHP wordt vastgesteld.

De voorzitter constateert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. De heer Van Est wacht het schriftelijk antwoord van de griffie af op zijn vraag, alvorens besloten kan worden of het een hamerstuk is.

Wethouder Jongen benadrukt dat hij de detailvraag van 50PLUS schriftelijk zal beantwoorden vóór de raadsvergadering.

9. Rapport VNG-visitatiecommissie

De voorzitter deelt mee dat wethouder Bastiaans graag nog een mededeling wil doen die zij eerder vergeten is.

Wethouder Bastiaans refereert aan de gebeurtenis van afgelopen week, waar ook over te lezen is geweest, waarbij zij samen met het college een aantal maanden geleden heeft besloten om de ondersteuning voor de heer De Oliveira stop te zetten vanwege het ontbreken van enig uitzicht op een rechtmatig verblijf in Nederland. Er is een traject ingezet met Dienst Terugkeer en Vertrek (DTV), wat ertoe geleid heeft dat de heer De Oliveira afgelopen vrijdag op vervoer aan het wachten was om naar Ter Apel gebracht te worden om daar het verdere proces in te gaan. Er is iets grandioos misgegaan in het vervoer, waarbij zij zich kan voorstellen dat het enorm traumatisch voor hem is geweest. Er is intensief contact met DTV over geweest, die weer een nieuwe afspraak met de heer De Oliveira zal maken, maar het college heeft bij DTV een krachtig signaal afgegeven dat dit absoluut niet kan. Zij stelt voor om de verdere ontwikkelingen waar nodig aan de raad terug te koppelen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) snapt de beweegredenen van de wethouder, maar vraagt hoe lang zij denkt dat de heer Oliveira in Ter Apel zal verblijven. Mocht hij daar jaren moeten verblijven, dan had hij net zo goed in Maastricht kunnen blijven.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat de gemeente hier geen enkele zeggenschap over heeft, hoewel er uiteraard gesprekken zijn gevoerd met DTV en IND.

PvdA (Slangen) vindt het goed dat de wethouder dit onderwerp benoemt, aangezien het allen in het hart gegrepen heeft. Zij betreurt het enorm dat de heer De Oliveira in een situatie zit, die haars inziens te allen tijde voorkomen had moeten worden. Zij vraagt zich toch af wat het besluit tot stopzetting van de ondersteuning door de gemeente voor invloed heeft gehad op de verplaatsing van de heer De Oliveira naar Ter Apel. Waarom is er niet voor gekozen om de ondersteuning te blijven garanderen totdat duidelijker wordt hoelang het duurt voordat hij naar Angola kan terugkeren? In Maastricht had hij zijn studie kunnen vervolgen. Zij hoopt dat hier toch zeggenschap voor de gemeente te creëren is, door te zeggen dat de gemeente de ondersteuning vervolgt totdat de heer De Oliveira daadwerkelijk naar Angola moet.

Wethouder Bastiaans stelt dat het stopzetten van de financiering ermee te maken had dat er geen enkel perspectief voor de heer De Oliveira was om in Nederland te kunnen blijven. De gemeente heeft echter geen enkel invloed op het besluit om hem daadwerkelijk uit te zetten. Of dat morgen is of over twee maanden is niet bekend.

GroenLinks (Korsten) sluit zich aan bij de woorden van haar voorgangers, maar heeft begrepen dat het college zich er achter de schermen van heeft vergewist dat Angola voornemens was een toegangsbewijs te leveren. Zij kan zich voorstellen dat de gemeente afspreekt met DTV dat als dit bewijs er binnen x maanden nog niet is, er dan weer gesprekken zullen komen.

Wethouder Bastiaans onderstreept dat het college zich daarvan heeft vergewist en uiteraard blijft zij een vinger aan de pols houden.

De voorzitter dankt de wethouder voor de mededeling. Hij vervolgt agendapunt 9, waarin het rapport van de VNG-visitatiecommissie wordt besproken. Eind juni is er een informatieronde geweest en vandaag zal de portefeuillehouder met het domein delen wat de actuele stand van zaken is. Er ligt geen raadsvoorstel voor, zodat geen besluitvorming nodig is.

Wethouder Bastiaans licht toe dat het college de VNG-commissie heeft uitgenodigd om onderzoek te doen, net als in 30 andere gemeentes, naar het begrip beheersbaarheid. Daar is een rapport uit naar voren gekomen, dat tijdens de ateliersessie vóór het reces met de raad is gedeeld. De wens is hieruit naar voren gekomen om het gesprek aan te gaan over het rapport. Bij het uitvoeringsprogramma Duurzaam Sociaal Domein worden de bevindingen uit het visitatierapport dat voorligt meegenomen. Tevens worden positieve bevindingen uit andere rapporten, de herijking inkoop Wmo en het Transformatieplan Jeugd hierin meegenomen, om tot één uitvoeringsprogramma te komen. Hiervoor ligt een routekaart vanaf de zomer 2021 tot eind 2022, waarbij verschillende onderdelen uit het rapport terug zullen komen. De vraag is op welke wijze het college de raad hierin kan meenemen.

GroenLinks (Korsten) refereert aan de jaarplanning, omdat zij graag weet wanneer de raad aan zet is, en dat zij daarin de voortgang van het uitvoeringsprogramma Sociaal Domein mist. Het kan natuurlijk zijn dat dit gepland is, maar nog niet benoemd wordt. Maar kijkend naar de bevindingen staat het ontwerpen van een beleidscyclus op de planning, met de inwoners en de raad, om te kijken wat de inwoners van de gemeente kunnen verwachten. Welke zorg goed genoeg is, wat een politieke vraag is. Haars inziens is er uit het rapport een zeer helder signaal te lezen over de situatie in bepaalde wijken, waar jeugd meer gevaar loopt om zich aan bepaalde verleidingen over te geven. Er zijn allemaal onderwerpen waar de raad over moet meedenken en meebeslissen, bijvoorbeeld over de snelheid waarmee wijkgerichte aanpak ingezet moet worden. De raad moet meedenken over welke zorg goed genoeg is. In de routekaart voor Duurzaam Sociaal Domein staat bij punt 3 dat toegang en uitvoering van de strategie voor Sociaal Domein is vastgesteld, wat door de raad zou moeten gebeuren en dus ook in de jaarplanning zou moeten staan. Zij vraagt welke onderwerpen politiek relevant genoeg zijn om als raad over mee te besluiten en hoe dat in de planning gezet kan worden, zodat de raad er goed over kan nadenken. Zij krijgt af en toe jeuk van het horen dat 'de raad ergens in meegenomen zal worden', aangezien de raad een besluitvormend orgaan is en het over veel geld gaat.

Wethouder Bastiaans gelooft dat de sociale visie is geagendeerd voor de domeinvergadering en deze ook zal terugkomen in de raadsvergadering. Ten aanzien van de vraag van mevrouw Korsten over hoe omgegaan wordt met de verschillen in de wijken, is het college op de hoogte dat er wijken zijn waar grote zorgen over zijn, maar zij stelt dat deze geborgd zijn in het uitvoeringsprogramma Duurzaam Sociaal Domein met alle data die daarover is. Er zal worden uitgezocht welke wijken speciale aandacht nodig hebben, wat voor aandacht dat moet zijn en hoe gemeten kan worden of dit succesvol is. Voor de toegang tot de strategie worden grote stappen gezet om deze vast te zetten; twee weken geleden is tijdens de Week van de Strategie gesproken met onder andere externe partners zoals de externe adviesraad over wat er afgelopen jaren al is gedaan en getoetst wat goed genoeg werkt op voort te kunnen zetten. Het voorstel over de toegang tot de strategie zal ook worden getoetst bij bewoners. Het dilemma is inderdaad hoe bepaald kan worden waar de raad iets over moet vinden en waar zij kan adviseren, dat is ook de zoektocht in de domeinvergaderingen. Zij stelt voor om het frequent te agenderen om de raad een update te geven over het proces. Veel zaken die benoemd zijn, die losstaan van de sociale visie, waar de raad een duidelijk taak in heeft, komen terug in het uitvoeringsplan Sociaal Domein en zullen besproken worden met de raad, die daar advies over kan geven. De bevoegdheid zal daarbij dan soms bij het college liggen.

GroenLinks (Korsten) meent dat het nog een zoektocht is, wat het gecompliceerd maakt. Zij twijfelt niet aan de goede intenties van de wethouders, maar vraagt wanneer de raad ook het stuur mee mag pakken, wat zij nog niet zo helder beschreven ziet. De wethouder zegt dat het nadenken over buurtaanpak in de aanpak geborgd is, omdat er veel data is. Stel dat dit ertoe leidt dat enkele fracties hieruit herleiden dat bepaalde buurten prioriteit krijgen en andere minder. Dat is een politiek besluit, dat ook consequenties kan hebben voor de aanwending van de beschikbare middelen. Zij meent dat de raad op een gegeven moment in de positie moeten worden gebracht om hierover na te kunnen denken en hierover te kunnen beslissen. Zij ziet nog niet helder hoe dergelijke vragen de komende maanden aan de raad zullen worden voorgelegd.

Wethouder Bastiaans gelooft dat het een proces is wat de raad en het college gezamenlijk en transparant moeten aangaan en het is inderdaad een zoektocht. Naarmate het proces vordert, kunnen zaken aangescherpt worden.

SPM (Habets) geeft aan dat zij het verwachtingspatroon had dat zij een toelichting zou krijgen op het rapport van de visitatiecommissie in deze vergadering en antwoord zou krijgen op een aantal punten die in het VNG-visitatierapport als advies worden aangemerkt. Op pagina 39 staat een grafiek, waarbij de gemeentelijke visie van het sociale domein omschreven moet worden, aangezien deze nog ontbreekt. Zij vraagt zich af hoe deze sociale visie eruitziet. Wanneer moeten de raad en de inwoners hier hun mening over geven? Er staan uitgangspunten en randvoorwaarden bij en het zou fijn zijn als hier meer duidelijkheid over komt. Verder bestaan er ook het KPMG-rapport en het Verbeterplan, met aanbevelingen waarover de raad haar mening moet geven. Eigenlijk is er momenteel nog niets waar de raad over na moet denken.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat er al stappen gezet zijn en de raad aan zet is bij de sociale visie. VNG vraagt om een beknopte visie, die strategisch, operationeel en tactisch vertaald wordt. Dat zijn zaken die al meegenomen zijn in het plan Duurzaam Sociaal Domein. De aanbevelingen en indicatoren worden daarnaast meegenomen als punten in de routekaart, met een planning wanneer het college deze punten gerealiseerd wil hebben.

De voorzitter deelt mee dat er op 12 oktober a.s. een gecombineerde informatiesessie is over het integrale proces van de stadvisie, economische visie en de sociale visie.

SPM (Habets) vraagt of de raad wel nu alvast meegenomen kan worden in de stappen die genomen zijn.

Wethouder Bastiaans bevestigt dit; naast de maandelijkse RIB's kan zij één keer in de zoveel maanden bij deze domeinvergadering terugkomen, waarin een terugblik en vooruitblik gegeven kan worden en stil te staan bij de onderdelen die een raakvlak hebben met het visitatierapport.

SPM (Habets) zou dan graag haar vragen willen inleveren, maar wil tegelijkertijd de ambtenaren ook niet te veel belasten, dus zij zoekt nog naar een goede weg hiervoor.

Wethouder Bastiaans suggereert om een volgende vergadering het visitatierapport naast het programma Duurzaam Sociaal Domein te zetten en helder te maken waar de overlap zit.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) zet uiteen dat het college strategie en beleid maakt op de toegang tot hulp en ondersteuning, welke vervolgens getoetst wordt bij de burger. Dit komt terug bij de ambtenaren, die dat aanpassen en uiteindelijk wordt dan het beleid en de strategie vastgesteld. Waarom wordt het op dit moment dan niet teruggekoppeld naar de raad?

Wethouder Bastiaans ziet geen reden om dit niet terug te koppelen aan de raad, maar de vraag is op welke manier dat kan. Dit kan via structurele momenten in de domeinvergadering en het ligt ook aan waar de behoefte van de raad ligt.

SP (Van Gelooven) heeft bij de ateliersessies van de VNG begrepen dat zij opriepen te stoppen met denken, maar te gaan doen. Wat zijn de quick wins tot nu toe, zijn er al concrete stappen gedaan waar de raad iets van kan vinden?

Wethouder Bastiaans legt uit dat er sinds haar aantreden, een jaar geleden, elke dag dingen worden opgepakt die gedaan kunnen worden; bij Jeugd, bij aansturing van de Wmo, bij de consultants, bij het openstellen van rapportages. Er lagen al veel plannen en rapporten, die nu gebundeld zijn in het uitvoeringsprogramma Sociaal Domein. Daar hoort de 50-gezinnenaanpak ook bij. Er wordt zeker niet gewacht met uitvoeren als blijkt dat iets al goed blijkt te werken.

PvdA (Slangen) had verwacht dat er een presentatie zou komen bij dit agendapunt, waarbij de raad ingelicht zou worden over de stappen die genomen zijn na het rapport van de visitatiecommissie. Zij ervaart nu dat dit niet zo is en weet niet goed welke vragen dan nu gesteld kunnen worden en welke beter in een andere vergadering. Zij wil graag meegeven aan de agendacommissie en het college dat aan de voorkant duidelijk moet zijn wat voor thema's besproken worden bij een agendapunt. Zij heeft een verhelderende vraag naar aanleiding van de vraag van mevrouw Korsten; zoals zij het begrijpt zijn er weinig concrete momenten, behalve de sessie over de sociale visie, waarop het college aan de raad vraagt om een politieke keuze te maken over een bepaalde richting of thema. Verder werd in de presentatie van de commissie van 30 juni jl. gesproken over de rol van huisartsen en zij hoort graag wat de stand van zaken is omtrent samenwerking met huisartsen in de stad. Daarnaast ziet zij op de routekaart een punt over Bemensing en organisatiecultuur waaruit een geel lijntje vloeit over de gehele kaart heen, en zij hoort graag van de wethouder wat de stand van zaken hierbij is en hoe hij de ontwikkelingen ervaart op het gebied van cultuur.

Wethouder Bastiaans antwoordt ten aanzien van het proces dat het college vanavond vragen verwachtte over het visitatierapport. Daarnaast hoort zij een sterke behoefte aan hoe zaken samenhangen en waar de aanbevelingen uit het rapport hun plaats zullen gaan vinden onder andere in de aanpak Duurzaam Sociaal Domein. Het lijkt haar goed de volgende vergadering stil te staan bij de verwevenheid en gezamenlijk te kijken naar de routekaart en keuzes te maken over wanneer in de planning bepaalde ijkpunten terugkomen. Het gele lijntje bij puntje 1 over cultuur betekent dat dit een continu proces is. Zij zou graag willen polsen in hoeverre de behoefte van de raad aansluit bij de behoefte die er ligt. Dan volgt ook het gesprek over waar een stellingname nodig is en waar de aanbevelingen van de raad meegenomen kunnen worden.

GroenLinks (Korsten) lijkt het goed om samen naar die verwevenheid te kijken en gelooft ook dat het zal gaan om de verwevenheid van de organisatie in zijn geheel. Bij de presentatie van het VNG-rapport werd gevraagd om een debat hierover, maar deze heeft nog niet plaatsgevonden. Zij meent dat het zinvol is om bij de fracties op te halen wat zij het belangrijkste vonden uit het visitatierapport en waar zij graag de focus op zouden zien.

Wethouder Bastiaans stelt dat er bij een volgende domeinvergadering de verwevenheid aan bod zal komen en dat de raad voor nu als huiswerk meekrijgt om uit het visitatierapport hun belangrijkste bevindingen te delen. En

dat het college dan kijkt waar deze terugkomen in het uitvoeringsprogramma. Ten aanzien van de huisartsen, wordt er al samengewerkt met praktijkondersteuners en is er het voornemen dit uit te breiden.

Wethouder Jongen is zeer trots op de uitvoering van de praktijkondersteuners bij de huisartsen, die samen in 4 fte kunnen worden uitgedrukt. In meer dan de helft van de gevallen waarin de huisartsen voorheen doorverwezen naar de tweede lijn kon dat worden afgevangen door de praktijkondersteuners. Aan investering kosten de praktijkondersteuners op jaarbasis € 307.000, waarbij er circa € 914.000 is bespaard. Dit vraagt dus om uitbreiding. Deze investering is gedaan met innovatiegelden vanuit jeugdzorg en onderzocht wordt hoe dat uit de reguliere middelen betaald kan worden. Een van de knelpunten is het nijpende personeelstekort in het Sociaal Domein en Jeugdzorg.

Wethouder Bastiaens stelt ten aanzien van de vraag van mevrouw Slangen over cultuur in de organisatie dat er in de komende ateliersessie van 20 oktober a.s. uitgebreid wordt stilgestaan bij de staat van de organisatie en hoe de toekomst eruitziet. De organisatie is hier zelf ook bij aanwezig. Er zijn al stappen gezet, maar er is ook werk aan de winkel. Hij kan het zich voorstellen dat er behoefte vanuit de raad is om meer inzicht te krijgen in hoe het proces loopt. De organisatievraag laat hij dus graag bij de ateliersessie, maar het lijkt hem goed om vóór de volgende domeinvergadering met het college te bespreken wanneer er momenten zijn waarop de raad in het proces formeel aan zet is en wat de positie van de raad is in relatie tot de beweging die in gehele sociaal domein wordt gemaakt (**toezegging**).

De voorzitter deelt mee dat de volgende domeinvergadering over de begroting gaat, dus het zal dan voor de decembervergadering zijn.

PvdA (Slangen) vindt het een fijn vooruitzicht om binnenkort samen met de organisatie stil te staan over wat er zich in de organisatie afspeelt. Zij hoort echter graag of de wethouder nu al kort iets kan zeggen over zijn bevindingen van de eerste maanden.

Wethouder Bastiaens gelooft dat het een dubbeling zal zijn met de bijeenkomst op 20 oktober a.s., waar de gemeentesecretaris en de OR onder andere aan het woord zullen zijn. De kernboodschap zal zijn dat er meer naar één organisatie toegegroeid moet worden en dat een stuk van de verkokering zal moeten verdwijnen. Voortkomend uit de motie over externe inhuur, is er de ambitie om meer geld binnen de organisatie in te zetten voor verdere professionalisering. Er ontbreken mensen op cruciale plekken en excellente uitvoering is nodig (de beste mensen inzetten bij het frontoffice). De bedrijfsvoering intern centraliseren, waardoor data beter te genereren is. Het begin is gemaakt en de urgentie is groot, dus er moet doorgepakt worden. De raad zal absoluut meegenomen en bevraagd worden.

SPM (Habets) begrijpt dat er een terugkoppeling gegeven zal worden van de bevindingen uit het visitatierapport en wat in het uitvoeringsplan komt. Zij vraagt of het KMPG-rapport en het Verbeterplan volgende vergadering ook worden meegenomen in de bespreking.

Wethouder Bastiaens zal niet al deze rapporten naast elkaar gaan leggen, maar het gaat om de trend die uit de rapporten spreekt. Mocht er iets relevants uit die rapporten niet genoemd worden, kan dit altijd gemeld worden.

GroenLinks (Korsten) meent dat er in de bedrijfsvoering van het sociaal domein de verbinding tussen uitvoering en beleid, wie de portemonnee vasthoudt en wie uitgeeft, in gang is gezet in de organisatie. Dat komt in de rapporten terug en die rode lijn kan eruit gehaald worden. Het zou fijn zijn als het college met de blik van een raadslid, van buiten naar binnen kijkend, zou kunnen opsommen wat de grote lijn uit de rapporten is.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) refereert aan de discussie die gevoerd is rondom het Verbeterplan, waarbij het college volledig achter de vijftien punten stond die erin benoemd worden. Staan deze vijftien punten nog overeind en worden deze uitgevoerd?

Wethouder Bastiaens antwoordt op de opmerking van mevrouw Korsten dat het goed is om in een volgende vergadering te bespreken hoe geprobeerd wordt om verschillende onderdelen van de organisatie beter op elkaar te laten aansluiten. Er is een tweekoppige directie van Beleid en Uitvoering en tijdens de Week van de Strategie hebben mensen van Bedrijfsvoering, Inkoop en Beleid nadrukkelijk samengewerkt. Het zoeken naar verbinding is in de dagdagelijkse praktijk aan de orde en het is goed dit ook aan de raad te laten zien. Ten aanzien van alle rapporten die de revue zijn gepasseerd, stelt zij dat bevindingen hieruit terugkomen in het uitvoeringsprogramma Duurzaam Sociaal Domein, zo ook de vijftien punten uit het Verbeterplan.

SPM (Habets) verzoekt de wethouder om de informatie die zij zal verschaffen voorafgaand aan de vergadering te krijgen, zodat de raad zich alvast kan inlezen en een beeld kan vormen.

Wethouder Bastiaans moet eerst kijken of dit in de planning past en hoeveel tijd er van tevoren is om dit voor te bereiden en wat de vorm van de presentatie moet zijn. Zij kan nu niet beloven dat de stukken zoveel dagen van tevoren verstuurd zullen worden.

Groep Gunther (Tiber) stelt dat in het visitatierapport ook gerefereerd wordt aan de cultuuromslag bij de ambtenaren en zij vraagt of het college dit merkt. Zij merkt het zelf wel en ervaart het als iets prettigs. Bijvoorbeeld dat ambtenaren hun mobiele nummers achterlaten, met het verzoek om bij vragen altijd terug te kunnen bellen.

Wethouder Bastiaans voelt dit zeker ook; intern zijn er dingen opgepakt in de uitvoering van het plan Duurzaam Sociaal Domein, er is met kwartiermakers gewerkt, de energie is voelbaar en met elkaar wordt doorleefd wat de noodzaak is. Medewerkers geven aan het prettig te vinden dat er gewerkt wordt met focus en naar duidelijkheid. Zij wordt erg blij dat er met zoveel bevoegenheid en betrokkenheid gewerkt wordt.

PvdA (Slangen) vindt eigenlijk niet dat er van ambtenaren verwacht moet worden dat zij hun mobiele nummers achterlaten. Haars inziens is dat geen kwalificering van een omslag in de bestuurscultuur. Het gaat vooral om de inhoud en hoe daaraan gewerkt wordt. Zij vindt het prettig dat sommige mensen dit als een positieve verandering ervaren, maar zij wil ervoor waken dat dit iets is waar men met elkaar naar zoekt.

Wethouder Bastiaans verduidelijkt ervan uit te gaan dat het werknummers zijn.

De voorzitter concludeert dat het een goede eerste domeinvergadering van het sociale domein is geweest. Er is toegezegd dat er de volgende keer geluidsboxen achterin de zaal zullen hangen, zodat iedereen alles goed kan horen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 20:52 uur.